



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107  
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru  
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>  
тел. (843) 533-50-00

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-9579/2016

Дата принятия решения – 13 октября 2016 года.

Дата объявления резолютивной части – 06 октября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении и составлении протокола судебного заседания Перовой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "МАЗТЕХСНАБ", г.Москва (ОГРН 1137746016968, ИНН 7716734693) к Обществу с ограниченной ответственностью "УМ-4", г.Казань (ОГРН 1041626805990, ИНН 1658054582), о взыскании задолженности в размере 148 904 рубля 49 копеек, из которых 138 065 рублей 00 копеек - задолженность по оплате поставленного Товара, 10 839 рублей 49 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами; расходов по уплате государственной пошлины в размере 5 467 рублей 00 копеек; расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей 00 копеек, при участии: от истца- не явился, извещен; от ответчика- не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "МАЗТЕХСНАБ", г.Москва (далее по тексту – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "УМ-4", г.Казань (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности в размере 148 904 рубля 49 копеек, из которых 138 065 рублей 00 копеек - задолженность по оплате поставленного Товара, 10 839 рублей 49 копеек – проценты за

пользование чужими денежными средствами; о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 5 467 рублей 00 копеек; о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей 00 копеек.

Стороны на судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Истец направил в суд письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В порядке ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие сторон.

Как следует из материалов дела, истцом по товарным накладным №МТ00000095 от «09» апреля 2015 года, №МТ00000142 от «21» мая 2015 года, №МГ00000159"6Т «28» мая 2015 года, №МТ00000160 от «28» мая 2015 года, №МТ00000164 от «03» июня 2015 года, №МТ00000192 от «25» июня 2015 года, №МТ00000245 от «23» июля 2015 года поставлен ответчику товар на общую сумму 228 685 (Двести двадцать восемь тысяч шестьсот восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

Поскольку ответчик произвел частичную оплату за поставленный товара, истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 138 065 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 839 рублей 49 копеек.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в исковом заявлении, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

На основании части 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

При отсутствии единого документа, подписанного сторонами, наличие в накладной сведений о наименовании, количестве и цене продукции дает основание считать состоявшуюся передачу товара разовой сделкой купли-продажи и применить к правоотношениям сторон нормы главы 30 «Купля-продажа» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (часть 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленных в материалы дела документов, истцом по товарным накладным №МТ00000095 от «09» апреля 2015 года, №МТ00000142 от «21» мая 2015 года, №МГ00000159"6Т «28» мая 2015 года, №МТ00000160 от «28» мая 2015 года, №МТ00000164 от «03» июня 2015 года, №МТ00000192 от «25» июня 2015 года, №МТ00000245 от «23» июля 2015 года поставлен ответчику товар на общую сумму 228 685 (Двести двадцать восемь тысяч шестьсот восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

Ответчик оплату поставленного товара произвел частично, на сумму 90 620 руб., что подтверждается платежными поручениями № 196 от 24.04.2015г., № 266 от 15.06.2015г., № 280 от 16.06.2015г., № 331 от 09.07.2015г.

Состоявшийся факт передачи товаров является разовой сделкой купли-продажи, следовательно, в данном случае применяются нормы главы 30 «Купля-продажа» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь

(товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно положениям статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Истцом в материалы дела представлен Акт сверки взаиморасчетов за период с 01.04.2015г. по 30.11.2015г., подписанный сторонами, согласно которому задолженность ответчика перед истцом составила 138 065 руб.

Факт получения товара по указанным товарным накладным ответчиком оспорен не был.

Долг ответчика перед истцом в заявленном размере ответчиком не оспорен, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик Определения Арбитражного суда РТ от 27.04.2016г., 22.06.2016г. не исполнил, отзыв на заявление не представил.

Ответчик доказательств перечисления истцу денежных средств за полученный товар в полном объеме не представил, никаких возражений и отзыва на исковое заявление в отношении задолженности не представил, в судебные заседания ответчик не обеспечил явку своих представителей.

Учитывая, что факт передачи товара ответчику подтверждается представленными в материалы дела документами, а доказательства оплаты товара в полном объеме ответчиком не представлены, суд находит требование истца о взыскании суммы основного долга по договору поставки в размере 138 065 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика в размере процентов в размере 10839.49 руб. по ст. 395 ГК РФ.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов по ст. 395 ГК РФ (л.д.15-17) проверен судом и признан верным. Поскольку факт неисполнения ответной обязанности по оплате товара установлен, начисление процентов является правомерным.

В связи с изложенным требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10839.49 руб. за просрочку платежа, начисленных на сумму долга, подлежит удовлетворению.

Таким образом, исковые требования заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 12 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ответчиком мотивированный расчет суммы судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих, по ее мнению, возмещению в пользу истца не представлен.

При таких обстоятельствах, рассмотрев представленные в дело документы, и оценив разумность размера оплаты услуг представителя, учитывая сложность категории дела, исходя из объема и характера спора, суд

полагает удовлетворить требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 12 000 руб.

В соответствии п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу п.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судом установлено, материалами дела подтверждается, что истцом (далее – заказчик) и Лобановым А.М. (далее- исполнитель) был заключен договор возмездного оказания юридических услуг № 05-04/2016 (далее- договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику услугу по подготовке и подаче искового заявления в Арбитражный суд Республики Татарстан о взыскании с ООО «УМ-4» задолженности по оплате поставленного товара, неустойки за пользование чужими денежными средствами, а также компенсации судебных расходов.

Пунктами 1.3, 1.4 договора установлено, что в состав основных услуг входит: оценка перспектив судебного разбирательства; изучение имеющихся у заказчика документов; подготовка писем, телеграмм, уведомлений, требований, запросов, связанных с получением различных документов, необходимых для оказания услуг; консультирование заказчика по вопросам, связанным с оказанием услуг; подготовка правовой позиции по делу; подготовка искового

заявления и его подача в АС РТ; участие в судебном заседании в Арбитражном суде РТ по рассматриваемому исковому заявлению (при необходимости и по договоренности); получение решение суда по делу; взаимодействие с ФССП и банками с целью реализации решения по делу. В состав дополнительных услуг (по согласованию с заказчиком) входит: услуги почтовых отправлений; транспортные расходы; другие услуги, письменно согласованные с заказчиком.

Пунктом 4.1.1.1. установлено, что авансовый платеж в размере 12 000 руб. 00 коп., который заказчик оплачивает в срок до 22.04.2016г. (включительно).

В материалы дела представлено платежное поручение № 159 от 20.04.2016г. на сумму 12 000 руб., где в графе назначение платежа указано: « для зачисления на карту № 42765500 38239813 в пользу получателя Лобанова А.М., авансовый платеж по договору возмездного оказания юридических услуг № 05-04/2016 от 18.04.2016г.

Исследовав данные обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями статьи 112 АПК РФ вопрос распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч.1, 2 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны, в разумных пределах.

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут применяться во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность спора.

В п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в арбитражном суде в качестве представителей" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ.

Данное обстоятельство подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу



получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству.

Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 года N 454-О указал, что суд не вправе произвольно уменьшать сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд считает, что ответчиком не доказана чрезмерность судебных расходов на оплату услуг представителя.

Суд, при определении размера расходов, учитывая положения Информационного письма ВАС РФ и отсутствие возражений ответчика, находит правовые основания для удовлетворения требований заявителя в заявленной сумме 12 000 руб.

С учетом изложенного, требование заявителя о взыскании с ответчика денежной суммы в размере 12 000 руб. в счет возмещения судебных расходов заявителя, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, исковые требования заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 5467 руб. подлежит возмещению с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УМ-4", г.Казань (ОГРН 1041626805990, ИНН 1658054582) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МАЗТЕХСНАБ", г.Москва (ОГРН 1137746016968, ИНН 7716734693) задолженность в размере 138 065 (Сто тридцать восемь тысяч шестьдесят пять) рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 839 (Десять тысяч восемьсот тридцать девять) рублей 49 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 467 (Пять тысяч четыреста шестьдесят семь), расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кириллов А.Е.