



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*15 июня 2017 года*

*Дело № А56-88930/2016*

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 15 июня 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи **Васильевой Н.А.**,

при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Бадмаевой Т.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Шаукат Умаир  
ответчик: Аттик-Ур-Рехман  
третьи лица:

- 1) общество с ограниченной ответственностью «РИБТТИС»
- 2) МИФНС России №15 по Санкт-Петербургу

об исключении участника из Общества

при участии  
от истца: представитель Иванов Н.В. по доверенности от 31.01.2017;  
от ответчика: не явился (извещен);  
от третьих лиц: 1) представитель Иванов Н.В. по доверенности от 04.03.2017, 2) не явился, извещен

**установил:**

Шаукат Умаир (далее по тексту – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Аттик-Ур-Рехман (далее по тексту – ответчик) с иском о признании недействительным иском заявленного об исключении его из состава участников ООО «РИБТТИС».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «РИБТТИС», МИФНС России №15 по г. Санкт-Петербургу.

Ответчик, надлежаще извещенный, в судебное заседание 24.05.2017 не явился.

Третье лицо (2) в судебное заседание не явилось.

Истец представил суду доказательства направления копии искового заявления в адрес ответчика. Судом документы приобщены к материалам дела.

Истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела уведомления о проведении внеочередного годового общего собрания участников ООО «РИБТТИС»,

которое назначено на 14.04.2017, протокол №1/2017 от 14.04.2017, копии письма, адресованное МИФНС России №2 по Санкт-Петербургу от 29.03.2017.

Судом ходатайство истца удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Суд завершил предварительное судебное заседание, перешел к судебному разбирательству, отложил рассмотрение дела на 07.06.2017.

В судебное заседание 07.06.2017 ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не явились, своих представителей не направили, возражений и ходатайств не представили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Шаукат Умаир (далее – «Истец») является участником общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» (ИНН 7841017781, юридический адрес: 196627, г. Санкт-Петербург, п. Шушары, Московское ш., д. 278, кв. 82) (далее – «Третье лицо»). Доля Истца составляет 50% (Пятьдесят процентов) уставного капитала Третьего лица номинальной стоимостью 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается Договором об учреждении Общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от 22.01.2015, а также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 16.12.2016.

Аттик-Ур-Рехман (далее – «Ответчик») также является участником Третьего лица. Доля Ответчика составляет 50% (Пятьдесят процентов) уставного капитала Третьего лица номинальной стоимостью 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается Договором об учреждении Общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от 22.01.2015, а также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 16.12.2016.

Частью 1 статьи 9 Федерального закона от 08.02.98 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» закреплено, что участники общества обязаны: оплачивать доли в уставном капитале общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и договором об учреждении общества; не разглашать информацию о деятельности общества, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности. Участники общества несут и другие обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В число таких обязанностей также входит участие в управлении делами организации путем участия на общем собрании участников для принятия решений по ключевым вопросам, касающимся деятельности организации, решения по которым могут быть приняты лишь на общем собрании участников.

Ответчик своим бездействием (которое выражается в форме уклонения без уважительных причин от участия в общих собраниях) делает невозможной деятельность Третьего лица, а также создает риск привлечения Третьего лица к ответственности, в том числе, за нарушение норм трудового законодательства Российской Федерации, что подтверждается следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 280 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (далее – «ТК РФ»), руководитель организации имеет право досрочно расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя

(собственника имущества организации, его представителя) в письменной форме не позднее чем за один месяц.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.98 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – «Закон об ООО»), образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества являются компетенцией общего собрания участников.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона об ООО внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников. Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (часть 2 статьи 35). Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае: если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов. Если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня. Исполнительный орган общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, а также изменять предложенную форму проведения внеочередного общего собрания участников общества. Наряду с вопросами, предложенными для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, исполнительный орган общества по собственной инициативе вправе включать в нее дополнительные вопросы.

02.09.2016 в адрес Третьего лица поступило заявление от Походовой Елизаветы Николаевны, являющейся генеральным директором Третьего лица, об увольнении по собственному желанию с 05.10.2016. Таким образом, действуя в рамках ТК РФ, Походова Елизавета Николаевна предупредила Третье лицо не менее, чем за месяц до даты прекращения трудового договора.

05.09.2016 Истцу была вручена копия заявления об увольнении Походовой Елизаветы Николаевны и уведомление о проведении внеочередного общего собрания общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от «02.09.2016 за Исх.№3 (далее – «Уведомление №3»). Факт вручения указанных документов подтверждается соответствующей отметкой Истца на Уведомлении №3.

04.09.2016 в адрес Ответчика также была направлена копия заявления об увольнении Походовой Елизаветы Николаевны и Уведомление №3. Факт отправки

указанных документов подтверждается почтовой квитанцией №041696 от 04.09.2016 и описью от 04.09.2016.

Датой проведения общего собрания участников назначено – 04.10.2016 в 10 час. 00 минут по адресу: 196627, г. Санкт-Петербург, п. Шушары, Московское ш., д.278, кв.82.

Как следует из Протокола внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от «09.10.2016 Ответчик не явился на общее собрание, в связи с чем, решения по поставленным вопросам приняты не были по причине отсутствия кворума.

Таким образом, в нарушение норм трудового законодательства Российской Федерации Третье лицо, выступая в качестве работодателя, не смогло принять решение о прекращении трудового договора с Походовой Елизаветой Николаевной.

Третье лицо не может расторгнуть трудовой договор с Походовой Елизаветой Николаевной по причине отсутствия кворума на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС», вызванного неявкой Ответчика. Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении Ответчика от надлежащего исполнения своих обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», к компетенции общего собрания участников общества относится утверждение устава общества, внесение в него изменений или утверждение устава общества в новой редакции, принятие решения о том, что общество в дальнейшем действует на основании типового устава, либо о том, что общество в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, изменение размера уставного капитала общества, наименования общества, места нахождения общества.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона об ООО внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников. Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по

требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (часть 2 статьи 35). Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае: если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов. Если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня. Исполнительный орган общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, а также изменять предложенную форму проведения внеочередного общего собрания участников общества. Наряду с вопросами, предложенными для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, исполнительный орган общества по собственной инициативе вправе включать в нее дополнительные вопросы.

18.09.2016 в адрес Третьего лица поступило заявление от Походовой Елизаветы Николаевны о смене юридического адреса Третьего лица, который был ранее предоставлен Походовой Елизаветой Николаевной (Походова Елизавета Николаевна, являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: 196627, г. Санкт-Петербург, п. Шушары, Московское ш., д.278, кв.82, предоставила Третьему лицу возможность зарегистрировать указанный адрес в качестве юридического адреса на время нахождения Походовой Елизаветы Николаевны в качестве генерального директора Третьего лица).

25.09.2016 Истцу была вручена копия заявления Походой Елизаветы Николаевны о смене юридического адреса и уведомление о проведении внеочередного общего собрания общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от 18.09.2016 за Исх. №4 (далее – «Уведомление №4»). Факт вручения подтверждается соответствующей отметкой Истца на Уведомлении №4.

18.09.2016 в адрес Ответчика также была направлена копия заявления Походовой Елизаветы Николаевны о смене юридического адреса и Уведомление №4. Факт отправки указанных документов подтверждается почтовой квитанцией №043141 от 18.09.2016 и описью от 18.09.2016.

Датой проведения общего собрания участников назначено – 18.10.2016 в 10 час. 00 минут по адресу: 196627, г. Санкт-Петербург, п. Шушары, Московское ш., д.278, кв.82.

Как следует из Протокола внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС» от 18.10.2016 ответчик не явился на общее собрание, в связи с чем, решения по поставленным вопросам приняты не были по причине отсутствия кворума.

Таким образом, Третье лицо не могло принять решение о смене юридического адреса по причине отсутствия кворума на общем собрании участников общества с ограниченной ответственностью «РИБТТИС», вызванного неявкой Ответчика. Данное

обстоятельство также свидетельствует об уклонении Ответчика от надлежащего исполнения своих обязанностей.

Таким образом, неоднократно уклоняясь от участия в общем собрании участников Третьего лица, по вопросам, решение по которым может быть принято лишь на общем собрании участников Третьего лица, своим бездействием затрудняет деятельность Третьего лица, что приводит к нарушению прав третьих лиц (в частности, Походовой Елизаветы Николаевны).

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ, участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Согласно статье 10 Закона об ООО, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.

Ответчик в судебные заседания не является.

Определения суда, направленные по всем известным суду адресам, возвращены органом связи с отметками «за истечением срока хранения».

По сведениям, имеющимся у истца, ответчик не находится на территории Российской Федерации, так как был депортирован в Пакистан.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что своим бездействием ответчик делает невозможной деятельность ООО «РИБТТИС», суд находит заявленные в иске требования подлежащими удовлетворению на основании ст. 10 Закона об ООО.

Расходы по госпошлине, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 49, 65, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

Исковые требования удовлетворить.

Исключить Атик-Ур-Рехман из состава участников ООО «РИБТТИС» (ОГРН 1157847031033).

Взыскать с ответчика в пользу Шаукат Умаир расходы по госпошлине по делу в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Васильева Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.12.2016 18:49:00  
Кому выдана Васильева Нина Александровна