



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*01 декабря 2015 года*

*Дело № А56-71580/2015*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Салтыковой С.С.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ТРАНССНАБ" (ИНН 7811567629, ОГРН 1137847479681, дата государственной регистрации 10.12.2013, адрес 193232, город Санкт-Петербург, ул. Шотмана, дом 18, корпус А, офис 7-Н)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТНЫЙ ДОМ "ПЕТЕРГОФ" (ИНН 7811462009, ОГРН 1107847122954, дата государственной регистрации 19.04.2010, адрес: 192029, Санкт-Петербург, ул. Крупской, дом 39, литера А, помещение 4-Н)

о взыскании задолженности по оплате поставленной продукции в размере 130950 руб., неустойки за просрочку оплаты поставленной продукции в размере 62220 руб. 45 коп., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 6795 руб. и расходов по оплате юридических услуг представителя в размере 15000 руб.

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью "ТРАНССНАБ" (далее – истец, ООО "ТРАНССНАБ") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТНЫЙ ДОМ "ПЕТЕРГОФ" (далее – ответчик, ООО "ПРОЕКТНЫЙ ДОМ "ПЕТЕРГОФ") задолженности по оплате поставленной продукции в размере 130950 руб., неустойки за просрочку оплаты поставленной продукции в размере 62220 руб. 45 коп., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 6795 руб. и расходов по оплате юридических услуг представителя в размере 15000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, по адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ, в которых зафиксировано место нахождения юридического лица, в соответствии с частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на иск не представлен.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

ООО "ТРАНССНАБ" (поставщик) и ООО "ПРОЕКТНЫЙ ДОМ "ПЕТЕРГОФ" (покупатель) заключили договор поставки от 13.03.2015 № 2, в соответствии с которым поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить продукцию на условиях, оговоренных в настоящем договоре.

Согласно пункту 1.3 договора установлено, что цены, номенклатура, количество, единицы измерения поставляемой продукции по настоящему договору указываются в приложении № 1.

Согласно пункту 4.3 договора покупатель осуществить оплату в течении 7 календарных дней с даты поставки продукции покупателем и подписания товарной накладной, на основании выставленного счета, путём перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Согласно пункту 5.7 договора в случае нарушения покупателем сроков оплаты продукции, поставщик имеет право отказать покупателю в дальнейшем завозе продукции и начислить пени в размере 0,3% от невыплаченных в срок денежных средств за каждый день просрочки.

Согласно товарным накладным от 19.03.2015 № 12 и от 07.05.2015 № 17 истцом поставлена ответчику продукция на общую сумму 186950 руб., которая частично оплачена, остаток задолженности составляет 130950 руб. Претензий по качеству поставленной продукции от покупателя не поступило.

Истец направил ответчику претензию от 25.08.2015 № б/н, в которой потребовал в срок до 30.08.2015 погасить образовавшуюся задолженность.

Поскольку покупатель не оплатил поставленную продукцию, ООО "ТРАНССНАБ" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено арбитражным судом и подтверждено материалами дела, ответчик надлежащим образом не исполнил свои обязательства по договору и полностью не оплатил оказанные ему услуги.

По данным истца на момент рассмотрения дела в суде долг ответчика составлял 130950 руб. В материалы дела представлен акт сверки расчетов от 26.08.2015 на данную сумму задолженности, подписанный сторонами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчик не представил суду доказательства погашения долга, документально исковые требования истца не опроверг, возражений на иск в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявил, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать названный долг.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Истец просит взыскать неустойку по состоянию на 29.09.2015 в размере 62220 руб. 45 коп. Расчет проверен судом, размер исчисленной и заявленной истцом ко взысканию неустойки за данный период не выходит за пределы размера неустойки, исчисленной судом за соответствующий период.

Учитывая изложенное, требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

В удовлетворении иска в части требования взыскать 50000 руб. компенсации морального вреда арбитражный суд отказывает по следующим основаниям.

В соответствии с [абзацем 1 статьи 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 4 пункта 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями(бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу [части 2 статьи 1099](#) Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, из буквального содержания вышеприведенных положений закона и разъяснений Пленума следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

Данная правовая позиция также содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 по делу № 309-ЭС15-8331.

Истцом не указано, в силу прямого указания какой нормы он просит взыскать в рассматриваемом случае моральный вред, а также не указано, с какими обстоятельствами истец связывает причинение ему морального вреда.

Истец просит взыскать с ответчика 15000 руб. судебных расходов, связанных с составлением искового заявления.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением

дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несение судебных расходов на оплату услуг представителя подтверждено представленными в материалы дела договором от 29.09.2015 № 02-09/2015 и распиской от 29.09.2015 в получении денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения заявленных истцом требований с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 11916 руб. расходов по оплате юридических услуг представителя.

В отношении госпошлины, подлежащей распределению в рамках рассматриваемого дела, суд отмечает следующее.

Истцом оплачена госпошлина за рассмотрение требований о взыскании задолженности и неустойки. Госпошлина за рассмотрение требования о компенсации морального вреда при подаче иска не оплачена.

Поскольку моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме, то государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 4 пункта 1 [статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера, то есть в размере 6000 рублей. Данная правовая позиция согласуется с правовой позицией, изложенной в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10.

В связи с тем, что в удовлетворении иска в части требования компенсации морального вреда суд отказал, данная госпошлина взыскивается с истца в доход федерального бюджета.

Расходы истца по госпошлине за рассмотрение требований о взыскании задолженности и неустойки подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **решил:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТНЫЙ ДОМ "ПЕТЕРГОФ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТРАНССНАБ" 130950 руб. задолженности по оплате поставленной продукции, 62220 руб. 45 коп. неустойки за просрочку оплаты поставленной продукции, а также 6795 руб. судебных расходов по государственной пошлине и 11916 руб. судебных расходов по оплате юридических услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска и остальной части заявления о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг представителя отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТРАНССНАБ" в доход федерального бюджета 6000 руб. госпошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

С.С. Салтыкова