



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 сентября 2017 года

Дело № А56-2190/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Собко О.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "АММ" (адрес: Россия 194044,
Санкт-Петербург, ул. Чугунная, д. 14, литер Р, пом. 252, ОГРН: 5067847175413);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Ресторанная объединенная сеть
и новейшие технологии евроамериканского развития Ресторантс" (адрес: Россия
111024, Москва, ул. Душинская, д. 7/1, ОГРН: 1027739718280);

о взыскании

при участии

- от истца: Лобанов А.М., дов. от 21.06.2017

- от ответчика: не явился, извещен

установил:

общество с ограниченной ответственностью "АММ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Ресторанная объединенная сеть и новейшие технологии Евроамериканского развития Ресторантс" (далее – ответчик) 491 940 руб. неустойки за просрочку уплаты стоимости размещения и распространения рекламных материалов; 16 376 руб. неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг по изготовлению рекламных материалов.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направил.

В отзыве ответчик просит отказать истцу в удовлетворении исковых требований; считает начисление неустойки после прекращения договора необоснованной; одновременно ходатайствует о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в его отсутствие.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что между сторонами был заключен договор от 05.12.2013 № 536, с учетом дополнительного соглашения № 1 и приложений № 4-6, на выполнение работ по изготовлению, размещению и распространению рекламного материала.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец в период с 22.12.2015 по 01.07.2016 оказал ответчику услуги:

- по размещению рекламных материалов на общую сумму 532 000 руб.;
- по изготовлению рекламных материалов на общую сумму 10 400 руб.

Оказанные услуги ответчиком были оплачены с нарушением сроков, установленных договором, что явилось основанием для начисления и предъявления ответчику к уплате неустойки, предусмотренной пунктом 6.3 договора, размер которой составил:

- 490 940 руб. за просрочку уплаты стоимости размещения и распространения рекламных материалов;
- 16 376 руб. за просрочку оплаты оказанных услуг по изготовлению рекламных материалов.

Поскольку ответчик оставил претензию с требованием уплатить неустойку без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями статей 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств можно обеспечивать неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Пунктом 6.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения оплаты (пункта 3.1 договора) в установленные сроки (пункт 4.3 договора), исполнитель вправе потребовать от заказчика выплатить пени в размере 1% от не перечисленной суммы за каждый день просрочки.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, нарушение сроков оплаты оказанных услуг, в связи с чем у истца возникло право на взыскание неустойки.

Проверив расчет неустойки, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями договора и подлежащим применению.

Довод апелляционной жалобы о необходимости снижения на основании статьи 333 ГК РФ заявленной к взысканию суммы неустойки, отклоняется судом ввиду следующего.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела (статья 71 АПК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – Постановление № 7) соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается, в связи с чем, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, рассматривая вопрос о возможности уменьшения неустойки, суд исходит из фактических обстоятельств, оценки несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, усмотрения того, является ли во взаимосвязи с суммой задолженности оправданной заявленная истцом к взысканию сумма неустойки.

При этом основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Чрезмерность неустойки должна быть явной (очевидной).

Под соразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В рассматриваемом случае ответчик, заявляя о снижении неустойки, не представил доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В свою очередь, просрочка исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ носит длительный характер, что явно выходит за рамки добросовестности.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Право согласования уплаты неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательства по договору и определения ее размера предусмотрено статьями 330 - 332 ГК РФ.

Условие о размере неустойки согласовано сторонами в договоре.

Ответчик не оспаривал факт нарушения принципа свободы договора при согласовании этих условий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ риск предпринимательской деятельности лежит на самом субъекте таковой.

Следует также отметить, что необоснованное уменьшение неустойки, с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика неустойки в заявленном размере подлежит удовлетворению в полном объеме, без снижения ее размера на основании статьи 333 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что неустойка не подлежит начислению после расторжения договора, отклоняется судом в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 10 постановления от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил: если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующие соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующие соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления № 7, по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Исходя из пункта 66 Постановления № 7 по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (пункт 4 статьи 329 ГК РФ).

В данном случае прекращение действия договора не связано с полным исполнением сторонами обязательств по договору, поскольку оплата оказанных услуг в полном объеме не произведена.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае обязательство ответчика по оплате оказанных истцом услуг возникло до расторжения договора и не прекращается в связи с таковым, то требования истца о взыскании с ответчика договорной неустойки за нарушение срока исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, возникшего до прекращения действия договора, обоснованно, в том числе за период после даты расторжения договора.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РОСИНТЕР РЕСТОРАНТС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АММ» 491 940 руб. неустойки за просрочку уплаты стоимости размещения и распространения рекламных материалов; 16 376 руб. неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг; 13 910 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АММ» из федерального бюджета 744 рубля излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 20.12.2016 18:55:00

Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна