



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
23 апреля 2018 года

Дело № А56-112353/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Лобовой Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Соколовым И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» (адрес: Россия 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д. 1-3, лит. Ш, пом. 305, ОГРН: 1147847001796, ИНН 7804523444)

к обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» (адрес: Россия 196084, г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, д. 28, лит. З, пом. 3-Н, ОГРН: 1089847352099, ИНН 7806395653)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 336 069 руб. 31 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 378 689 руб. 77 коп., неустойки в размере 16 014 руб. 54 коп.

при участии

- от истца: представителя Лобанова А.М. по доверенности от 01.03.2018

- от ответчика: представителя Третьяченко Е.Е. по доверенности от 01.09.2017

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 336 069 руб. 31 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 378 689 руб. 77 коп., неустойки в размере 16 014 руб. 54 коп., возмещении расходов по оплате госпошлины в сумме 30 308 руб.

Определением суда от 20.03.2018 рассмотрение дела отложено по основаниям, предусмотренным ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебное заседание продолжено 10.04.2018.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об отказе от требования о взыскании пеней в размере 16 014 руб. 54 коп.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде

апелляционной инстанции, истец вправе отказаться от иска полностью или частично. Частью 5 указанной статьи установлено, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

При отказе истца от иска в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 и частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В связи с тем, что заявленный отказ от требования о взыскании пеней в размере 16 014 руб. 54 коп. не противоречит закону, не нарушает права других лиц, заявлен уполномоченным лицом, он подлежит принятию судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а производство по делу в указанной части подлежит прекращению в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик требования истца не поддержал, возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 15.03.2016 года между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» (ОГРН 1147847001796, ИНН 7804523444, КПП 780401001) (далее - «Истец») и обществом с ограниченной ответственностью «Развитие» (ОГРН 1089847352099, ИНН 7806395653, КПП 781001001) (далее - «Ответчик») был заключен Договор подряда №WHSD-DR-SC-0995.2 (далее - «Договор подряда»).

Пунктом 1.1 Договора подряда стороны установили, что ответчик (Подрядчик) обязуется выполнить в установленные договором сроки комплекс работ на объекте Заказчика: Опорах моста ЗСД (далее - «Объект»): провести эксплуатационное обустройство IV очереди первой, второй и третьей секциях строительства ЗСД на опорах с IV-10 по IV-18 в соответствии с рабочей проектной документацией, техническим заданием и спецификацией (Приложение №1, 2 и 3 к настоящему Договору), а истец (Заказчик) обязуется принять результат работ и уплатить Подрядчику обусловленную цену.

Пунктом 2.2.1 Договора подряда закреплено, что Подрядчик обязан разработать и согласовать с Заказчиком проект производства работ (ППР).

Пункт 2.2.2 Договора подряда установил, что Подрядчик обязан предоставить календарный график производства работ с указанием ответственных ИТР от Подрядчика.

Пунктом 2.2.3 Договора подряда закреплено, что Подрядчик обязан выполнить все работы в полном объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором, и сдать результат работ Заказчику в установленные сроки в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию, в соответствии с проектной документацией.

Пунктом 8.2 Договора подряда установлено, что срок выполнения работ, предусмотренных п.1 настоящего договора; двадцать пять рабочих дней с момента перечисления аванса и поставки материалов согласно плана поставки.

В пункте 3.1 Договора подряда закреплено, что цена настоящего договора составляет 3 786 897,7 (три миллиона семьсот восемьдесят шесть тысяч восемьсот девяносто семь) руб. 00 копеек, в т.ч. НДС (18%) 577 662,36 руб.

Пункт 3.2 Договора подряда установил, что оплата работ по настоящему договору производится Заказчиком на основании выставляемых Подрядчиком счетов в следующем порядке:

Заказчик оплачивает Подрядчику аванс в размере 30% от стоимости Договора в размере 1 336 069,31 (один миллион двести тысяч триста семьдесят пять) руб. 12 коп.

Окончательный расчет за выполненные работы Заказчик производит в течение 30 (тридцати) рабочих дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки полностью выполненных работ за каждую опору в отдельности исходя из стоимости 53 000 (пятьдесят три тысячи) рублей за тонну фактически смонтированных конструкций.

Истец платежным поручением №473 от «19» мая 2016 года перечислил Ответчику авансовый платеж в размере 1 336 069 (Один миллион триста тридцать шесть тысяч шестьдесят девять) рублей 31 копейка. Таким образом, Истец исполнил возложенные на него Договором подряда обязательства по оплате.

Вместе с тем, Ответчик не исполнял условия Договора подряда, допуская грубые нарушения.

Поскольку по состоянию на «28» сентября 2017 года Ответчик не выполнил условия Договора подряда, в том числе, не разработал и не согласовал с Истцом проект производства работ (ППР), не предоставил и не согласовал с Истцом календарный график производства работ и т.п., тем самым, нарушил условия Договора подряда, «03» октября 2017 года Истец направил Ответчику претензию Исх. №31/17СК от «28» сентября 2017 года об уплате неустойки по Договору подряда №WHSD-DR-SC-0995.2 от «15» марта 2016 года (далее -«Претензия от 28.09.2017 г.»), в которой потребовал от Ответчика уплаты неустойки за нарушение срока выполнения работ по Договору подряда в размере 378 689 (Триста семьдесят восемь тысяч шестьсот восемьдесят девять) рублей 77 копеек.

Факт направления Претензии от 28.09.2017 г. подтверждается описью вложения от «03» октября 2017 года (далее - «Опись от 03.10.2017 г.») и почтовой квитанцией №40343 от «03» октября 2017 года (далее - «Почтовая квитанция от 03.10.2017 г.»).

Ответчик не исполнил требования, изложенные в Претензии от 28.09.2017 г. в полном объеме и в установленный срок. Возражений либо комментариев от Ответчика также не поступало.

Как следует из пункта 11.1.1 Договора подряда, Заказчик вправе расторгнуть договор в случаях: а) задержки Подрядчиком срока начала выполнения работ более чем на 10 (десять) дней по независящим от Заказчика причинам, за исключением случаев, указанных в п.7 договора; б) нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, влекущего увеличение срока окончания работ более чем на 10 (десять) дней по независящим от Заказчика причинам; в) несоблюдения Подрядчиком требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку работ более чем на 15 (пятнадцать) календарных дней.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора подряда, сторона, желающая расторгнуть договор, должна направить письменное уведомление об этом за 14 (четырнадцать) календарных дней до даты расторжения, заказным почтовым отправлением. Такое расторжение в любом случае будет действительно не ранее даты получения указанного уведомления другой стороной и осуществления сторонами взаиморасчетов.

Пункт 11.4 Договора подряда установил, что в случае расторжения настоящего Договора по инициативе одной из сторон, стороны немедленно приложат усилия, чтобы в течение 10 (десяти) банковских дней со дня получения одной из сторон письменного уведомления о расторжении договора произвести взаиморасчеты. В случае если стороны не придут к соглашению по данному вопросу, спорный вопрос будет передан на рассмотрение в арбитражный суд в порядке, предусмотренном п.9.3 настоящего договора.

Поскольку по состоянию на «10» октября 2017 года Ответчик по-прежнему не выполнил условия Договора подряда, в том числе, не разработал и не согласовал с Истцом проект производства работ (ППР), не предоставил и не согласовал с Истцом календарный график производства работ, не выполнял работы по Договору, тем самым,

нарушал условия Договора подряда, «12» октября 2017 года Истец направил Ответчику уведомление Исх. №32/17СК. от «10» октября 2017 года о расторжении Договора подряда №WHS-D-DR-SC-0995.2 от «15» марта 2016 года (далее - «Уведомление о расторжении»), в котором уведомлял Ответчика о расторжении Договора подряда и требовал в течение 10 (Десяти) банковских дней с даты получения Ответчиком Уведомления о расторжении осуществить сверку взаиморасчетов и осуществить возврат Заказчику ранее уплаченного авансового платежа в размере 1 336 069 (Один миллион триста тридцать шесть тысяч шестьдесят девять) рублей 31 копейка.

Факт направления Уведомления о расторжении подтверждается описью вложения от «12» октября 2017 года (далее - «Опись от 12.10.2017 г.») и почтовой квитанцией от «12» октября 2017 года (далее - «Почтовая квитанция от 12.10.2017 г.»).

Неисполнение указанных требований в установленный срок послужило поводом для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда, либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Следовательно, с расторжением договора у ответчика отпадают правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. Право сохранить за собой авансовые платежи с этого момента прекращается и на основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика возникает обязательство по их возврату истцу.

На основании изложенного, исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 336 069 руб. 71 коп. подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской

Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив правильность произведенного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, суд установил ошибку в определении периода их начисления.

26.10.2017 (расторгнут договор)+10 дней (текст претензии) = 06.11.2017 (срок оплаты). Согласно указанным расчетам период начисления процентов с 07.11.2017 по 18.12.2017 = 13 571 руб. 17 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком не представлены доказательства исполнения обязательств надлежащим образом. Факт наличия задолженности в заявленном размере подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Ввиду изложенного, требования истца о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению на основании статей 309, 310, 395, 702, 708, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с п.п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу подлежит возврату государственная пошлина в размере 3 787 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» от требования о взыскании неустойки в сумме 378 689 руб. 77 коп.

Производство по делу в части взыскания неустойки в размере 378 689 руб. 77 коп. прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Развитие» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» неосвоенный аванс по договору подряда № WHSD-DR-SC-0995.2 от 15.03.2016 в сумме 1 336 069 руб. 31 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 571 руб. 17 коп. и расходы по оплате госпошлины в сумме 26 473 руб.

В остальной части иска отказать.

Расходы по оплате госпошлины в размере 48 руб. оставить на истце.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Альянс» из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в сумме 3 787 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Д.В.Лобова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.02.2018 15:15:52
Кому выдана Лобова Дина Викторовна