



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Рязань
14 июня 2017 года

Дело №А54-5038/2016

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06 июня 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 14 июня 2017 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Картошкиной Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козыревой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Зевс" (ОГРН 1117847358200, г. Санкт-Петербург, проспект Большой Сампсоновский, 60, лит. Я)

к обществу с ограниченной ответственностью "НОКСА" (ОГРН 1126232000190, Рязанская область, Пителинский район, р.п. Пителино, ул. Красная, д. 29, литера А),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Химэконом" (195030, г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 67, оф.303), Зуева Василий Семенович (г. Санкт-Петербург),

о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в сумме 1244300руб. 19коп., неустойки в размере 248860руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие;

от ответчика: Никитушкин О.А., представитель по доверенности от 26.09.2016, личность установлена на основании паспорта;

от третьих лиц: от общества с ограниченной ответственностью "Химэконом": не явилось, ликвидировано согласно выписке из ЕГРЮЛ;

от Зуева Василия Семеновича: не явился, извещен, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие;

установил: общество с ограниченной ответственностью "Зевс" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной от-

ветственностью "НОКСА" о взыскании задолженности по договору №27/02/2015 от 27.02.2015 в сумме 1244300руб. 19коп., неустойки за период с 07.05.2015 по 30.08.2016 в размере 248860руб.

Определениями суда, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен: общество с ограниченной ответственностью "Химэконом", Зуев Василий Семенович. Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц общество с ограниченной ответственностью "Химэконом" ликвидировано 20.02.2016.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец неоднократно уточнял иски, в окончательном варианте просил взыскать с ответчика задолженность по договору №27/02/2015 от 27.02.2015 в сумме 1244300руб. 19коп., неустойку за период с 07.05.2015 по 30.08.2016 в размере 248860руб. Указанное уточнение судом принято.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие истца, третьих лиц, извещенных надлежащим образом, в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по договору №27/02/2015 от 27.02.2015 в сумме 1244300руб. 19коп., требование которой совместно с требованием пени перешло к истцу по договору уступки прав (требований) от 15.12.2015 №15-12/15.

Ответчик относительно иска возражает, указывая на оплату выполненных работ.

31.03.2017 от Зуева Василия Семеновича через систему "Мой Арбитр" поступил отзыв, в котором третье лицо подтверждает факт выполнения работ, указанных в договоре №27/02/2015 от 27.02.2015 и подписания акта выполненных работ от имени общества с ограниченной ответственностью "Химэконом", в полном объеме, а так же факт принятия указанных работ со стороны общества с ограниченной ответственностью "НОКСА" и получения от ответчика денежных средств в сумме 793000руб. и передачи их руководству общества с ограниченной ответственностью "Химэконом".

Оценив материалы дела, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд считает иски общества с ограниченной ответственностью "Зевс" обоснованными и подлежащими удовлетворению в части. При этом суд исходит из следующего.

27.02.2015 между обществом с ограниченной ответственностью "НОКСА" (подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью "Химэконом" (субподрядчик) заключен договор №27/02/2015 (далее договор), по условиям которого подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить комплекс

общестроительных работ по устройству монолитных и сборных железобетонных конструкций на объекте: строительство детского сада на 220 мест по адресу: ЛО Всевожский район, п. Янино-1, а подрядчик обязуется принять результаты работ и оплатить их (п.п. 1.1., 1.4. договора, л.д.17-25, т.1).

Во исполнение условий договора общество с ограниченной ответственностью "Химэконом" выполнило работы, предусмотренные условиями договора, на сумму 1224300руб., что подтверждается актом выполненных работ от 27.04.2015, пояснениями третьего лица Зуева В.С. и не опровергается ответчиком (л.д.35, т.1).

Оплату выполненных работ ответчик произвел в сумме 793000руб., что привело к образованию задолженности в сумме 431300руб. (авансовый отчет от 27.04.2015, л.д.94, т.1).

15 декабря 2015 года общество с ограниченной ответственностью "Химэконом" (цедент) и общество с ограниченной ответственностью "Зевс" (цессионарий) заключили договор уступки прав (требований) №15-12/15, по условиям которого цедент передает цессионарию, а цессионарий принимает и оплачивает права (требования) по договору субподряда (договор №27/02/2015 от 27.02.2015). По настоящему договору к цессионарию переходят все права (требования) цедента по договору субподряда, включая право на пеню, неуплаченные проценты, начисляемые на остаток долга, а также проценты за пользование чужими денежными средствами (п.п. 2.1., 4.1. договора, л.д.26-30, т.1). Стоимость прав (требований), переданных цедентом цессионарию по настоящему договору определяется сторонами в размере 1224300руб.составляет 7172959руб. 33коп. (л.д.6-9, т. 1).

11.07.2016 истец уведомил ответчика о передаче ему права требования по договору №27/02/2015 от 27.02.2015, одновременно направив требование об оплате задолженности в размере 1224300руб. (л.д. 31-34, т. 1).

Ответчик обязательства по оплате задолженности не исполнил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как – то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае, обязательства сторон возникли из договора №27/02/2015 от 27.02.2015, который является договором строительного подряда.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Порядок оплаты подрядных работ определен в пункте 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Общество с ограниченной ответственностью "Химэконом" выполнило работы, предусмотренные условиями договора, на сумму 1224300руб., что подтверждается актом выполненных работ от 27.04.2015, пояснениями третьего лица Зуева В.С. и не оспаривается сторонами (л.д.35, т.1).

Оплату выполненных работ ответчик произвел в сумме 793000руб., что привело к образованию задолженности в сумме 431300руб. (авансовый отчет от 27.04.2015, л.д.94, т.1).

Наличие задолженности в сумме 1224300руб. опровергается материалами дела (авансовый отчет от 27.04.2015) и пояснениями Зуева В.С., который в сложившейся обстановке (абз. 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации) действовал от имени общества с ограниченной ответственностью "Химэконом", подписывая акт выполненных работ от 27.04.2015 на сумму 1224300руб. с проставлением печати общества и авансовый отчет от 27.04.2015.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

С учетом вышеуказанного по договору уступки прав (требований) от 15.12.2015 №15-12/15 к истцу перешло право требования задолженности в сумме 431300руб. и пени.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой, если ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства порочащие имеющиеся в материалах сведения об оплате задолженности в сумме 793000руб. Ответчик не представил доказательства погашения задолженности по договору №27/02/2015 от 27.02.2015 в полном объеме, представленные в материалы доказательства не опроверг.

Учитывая те обстоятельства, что судом установлен факт выполнения обществом с ограниченной ответственностью "Химэконом" работ на сумму 1224300руб. и частичной оплаты ответчиком выполненных работ на сумму 793000руб., суд считает, что требование общества с ограниченной ответственностью "Зевс" о взыскании задолженности по договору №27/02/2015 от 27.02.2015 обоснованно и подлежит удовлетворению в сумме 431300руб. В остальной части требования следует отказать.

Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с 07.05.2015 по 30.08.2016 в размере 248860руб. за нарушение сроков оплаты выполненных работ, предусмотренных п. 4.1. договора, согласно которому оплата работ производится в срок не позднее пяти рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием

имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 10.2. договора предусмотрено, что за просрочку исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных п.4.1. договора, субподрядчик имеет право взыскать с подрядчика пеню в размере 0,1% соответствующей задолженности, за каждый календарный день просрочки, но не более 20% соответствующей задолженности.

Материалами дела подтверждено нарушение ответчиком обязательств по своевременной оплате задолженности в сумме 431300руб. Ответчиком не представлено доказательств в подтверждение обратного и не заявлено об уменьшении пени в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сумма неустойки с учетом условий п. 10.2. договора составляет 86260руб. за период с 07.05.2015 по 30.08.2016.

При таких обстоятельствах, учитывая норму части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки в сумме 86260руб. за период с 07.05.2015 по 30.08.2016 является обоснованным и подлежит удовлетворению. В остальной части требования следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НОКСА" (ОГРН 1126232000190, Рязанская область, Пителинский район, р.п. Пителино) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Зевс" (ОГРН 1117847358200, г. Санкт-Петербург) 431300руб. задолженности, 86260руб. неустойки. В остальной части иска отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НОКСА" (ОГРН 1126232000190, Рязанская область, Пителинский район, р.п. Пителино) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 9682руб.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Зевс" (ОГРН

1117847358200, г. Санкт-Петербург) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 18250руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.А. Картошкина